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| ***Nazwa dokumentu:***  ***Projekt ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym (UD13)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | **Art. 1 pkt 1 i 4 projektu** | Przedłożony projekt ustawy zawiera zmianę brzmienia przepisu art. 18a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, zwanej dalej „ustawą nowelizowaną”, polegającą na zastąpieniu regulacji przewidującej, że zastaw rejestrowy, który wygasł po upływie 20 lat od chwili wpisu, zostaje wykreślony z rejestru zastawów, czego sąd dokonuje z urzędu, nową instytucją, w świetle której taki zastaw miałby zostać uznawany za wykreślony – bez wydawania w tej sprawie postanowienia oraz bez dokonywania odpowiedniego wpisu w rejestrze zastawów (art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej). Takie „uznanie zastawu rejestrowego za wykreślony”, stosownie do art. 41 ust. 2aa ustawy nowelizowanej, miałoby być jedynie odnotowywane w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów, w drodze dokonywanej na podstawie zarządzenia adnotacji o wygaśnięciu zastawu i uznaniu go za wykreślony. Regulacje te budzą istotne wątpliwości - projektowana zmiana może być bowiem postrzegana jako ograniczająca prawo stron do odwołania się od rozstrzygnięć skutkujących de facto pozbawieniem ich prawa do posiadanego zabezpieczenia swoich wierzytelności. Należy bowiem zauważyć, że na gruncie obowiązujących przepisów, na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy nowelizowanej od postanowienia w przedmiocie wpisu do rejestru zastawów (którym zgodnie z art. 40 ust. 2 tej ustawy jest także wykreślenie) przysługuje apelacja. Apelacja taka przysługuje więc obecnie także w regulowanym w art. 18a ust. 1 nowelizowanej ustawy przypadku wykreślenia z rejestru zastawu, który wskutek upływu 20 lat od jego wpisania wygasł – po wejściu w życie projektowanych zmian apelacji w takim przypadku nie będzie można zaś już wnosić. Dodatkowo zauważenia wymaga, że jak podano w uzasadnieniu (str. 2) w takiej sytuacji nie będzie nawet konieczne „zawiadomienie uczestnika postępowania o fakcie i treści dokonanej czynności o wykreśleniu zastawu”. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy podkreślić, że zastaw rejestrowy jest ograniczonym prawem rzeczowym służącym zabezpieczeniu wierzytelności na rzeczach ruchomych oraz na zbywalnych prawach majątkowych dłużnika o charakterze czasowym. Zgodnie bowiem z art. 18a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2017 dalej: ustawa) zastaw wygasa po upływie 20 lat od chwili wpisu do rejestru zastawów. Skutek ten występuje z mocy ustawy. Obowiązujące przepisy dopuszczają możliwość przedłużenia istnienia zastawu rejestrowego jednak na czas nie dłuższy niż 10 lat. Warunkami koniecznymi do przedłużenia zastawu rejestrowego są: zmiana umowy zastawniczej oraz jej skuteczne złożenie do właściwego sądu rejestrowego. Należy w tym miejscu podkreślić, że zmiana umowy zastawniczej, o której mowa wyżej, musi zostać złożona w odpowiednim sądzie przed upływem dwudziestoletniego terminu z art. 18a ustawy. Co istotne termin ten jest terminem prawa materialnego i nie podlega przywróceniu. Ponadto obowiązujące przepisy nie przewidują również możliwości przerwania jego biegu. Tym samym po 20 latach, a w przypadku przedłużenia umowy zastawniczej i złożenia jej do sadu rejestrowego, maksymalnie po 30 latach od wpisu do rejestru, zastaw rejestrowy wygasa ex lege. Zdaniem projektodawców nie można zatem zgodzić się ze stanowiskiem Rządowego Centrum Legislacji, że „projektowana zmiana może być bowiem postrzegana jako ograniczająca prawo stron do odwołania się od rozstrzygnięć skutkujących de facto pozbawieniem ich prawa do posiadanego zabezpieczenia swoich wierzytelności”, bowiem projektowane przepisy, w szczególności projektowana w art. 41 ust. 2aa adnotacja w systemie teleinformatycznym, dotyczą zastawów, które wygasły z mocy prawa. Ustalenie faktu wygaśnięcia zastawu będzie należało do właściwego sądu rejestrowego. Sądy rejestrowe będą dokonywały przeglądu akt rejestrowych tylko tych pozycji rejestru zastawów, w których od daty wpisu do rejestru minęło 20 lat. Przedmiotem badania sądu rejestrowego będzie ustalenie czy w przypadku danej pozycji rejestru zastawów została złożona do sądu zmieniona umowa zastawnicza w przedmiocie przedłużenia czasu trwania zastawu rejestrowego. Zatem ryzyko, że za wykreślony zostanie uznany zastaw, który nie wygasł, przez co strona zostanie pozbawiona zabezpieczenia swoich wierzytelności, nie istnieje. Ryzyko takie nie powstaje również z tej przyczyny, że wygaśnięcie jak i wykreślenie zastawu będzie następowało z mocy prawa. Oznacza to, że adnotacja o stwierdzeniu wykreślenia zastawu nie będzie miała charakteru konstytutywnego. Odnosząc się do obecnie istniejącej możliwości wniesienia apelacji od postanowienia sądu o wykreśleniu zastawu wygasłego ex lege (art. 18a w zw. z art. 41 ust. 5 ustawy), należy przede wszystkim odnieść się do genezy obowiązującego przepisu art. 18a ustawy i celu jaki miał on zrealizować, nakładając na sąd rejestrowy obowiązek wykreślania wygasłego zastawu z urzędu. Przepis ten został dodany ustawą z dnia 5 września 2008 r. o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz o zmianie innych ustaw (Dz.U. poz. 1113). Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że: „istotną nowością w ustawie jest wprowadzenie możliwości działania sądu rejestrowego z urzędu wobec nowej treści art. 39 ust. 1 ustawy. Art. 18a przewiduje działanie sądu z urzędu po upływie ustawowego terminu wygaśnięcia zastawu rejestrowego. Termin 20 lat został przyjęty po ustaleniu, że w praktyce największa liczba umów zastawniczych dotyczy okresu 60 miesięcy (5 lat) i są one przedłużane w trybie art. 18 o dalsze 5 lat. Tak więc działanie sądu z urzędu, po okresie 20 lat od chwili wpisu zastawu w rejestrze, ma na celu uporządkowanie rejestru zastawów, a zwłaszcza elektronicznej bazy danych z wpisów, co do których strony nie wykazują żadnego zainteresowania, a brak jest skutecznych narzędzi do wymuszenia złożenia stosownego wniosku o wykreślenie zastawu. Przyjęto zasadę, że maksymalnie zastaw rejestrowy będzie figurował w rejestrze przez okres 30 lat.”. Z powyższego jednoznacznie zatem wynika, że po upływie dwudziestu lat od wpisu (chyba, że strony postanowią o przedłużeniu zastawu) zastaw rejestrowy wygasa ex lege, a czynności sądu rejestrowego mają jedynie charakter potwierdzający stan prawny (deklaratoryjny) oraz porządkowy. Analizując uzasadnienie do projektowanego przepisu należy podkreślić, że projektodawca nie przewidywał wówczas jakie problemy mogą napotkać sądy rejestrowe w związku z koniecznością wydania i doręczenia postanowienia o wykreśleniu z urzędu zastawu wygasłego z mocy prawa. Nie analizował również projektowanego przepisu pod kątem dysproporcji podejmowanych przez sąd czynności wobec zastawu wygasłego ex-lege. Niniejszym projektem wprowadza się instytucję uznania zastawu wygasłego ex lege za wykreślony. Tym samym zastaw taki należy traktować jak niefigurujący w rejestrze zastawów, w swojej mocy prawnej zrównany z wykreśleniem zastawu z rejestru. W opinii projektodawców - wobec uznania takiego zastawu za wykreślony z mocy prawa - odpowiednim środkiem o charakterze informacyjnym będzie zaprojektowana w art. 41 ust. 2aa adnotacja, która pozwoli na ustalenie statusu zastawu. Tym samym nie będzie już konieczne wydawanie postanowienia w przedmiocie wykreślenia wygasłego ex lege zastawu i „fizyczne” usuwanie go z rejestru. |
| **2** | **RCL** | **Art. 1 pkt 7 projektu** | Przepis ten dokonuje zmiany porządkującej w przepisie zawierającym upoważnienie do wydania aktu wykonawczego (art. 43 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów). Należy zauważyć, że przepis upoważniający nie spełnia wymogów określonych w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, ponieważ nie zawiera wytycznych co do treści aktu. Dlatego przepis ten wymaga uzupełnienia, co będzie miało wpływ na moc obowiązującą rozporządzenia. Ponadto zauważa się konieczność dokonania analizy materii przekazanej do uregulowania w akcie wykonawczym w obrębie całego art. 43 ustawy upoważniającej i dostosowania do standardów dotyczących tworzenia prawa, np. w kwestii przekazania do uregulowania w drodze aktu wykonawczego szczegółowych zasad udzielania informacji. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Odnosząc się do uwagi dotyczącej zmiany porządkującej w art. 43 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów i wskazania na brak wytycznych w ww. przepisie, należy wskazać, że bezspornym jest, że art. 92 ust. 1 Konstytucji RP kategorycznie określa warunki, jakim powinno odpowiadać upoważnienie ustawowe oraz pozwala ustalić przesłanki legalności aktu wykonawczego. Zgodnie z ww. artykułem rozporządzenie wykonawcze musi regulować sprawy określone w upoważnieniu ustawowym zgodnie z wytycznymi w nim zawartymi. Należy jednak zauważyć, że w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego jeżeli organ wykonawczy pośrednio, poprzez szczegółowe normy ustawy, uzyska wytyczne do odpowiedniego zbudowania treści rozporządzenia, to pomimo braku wytycznych w przepisie upoważniającym można uznać, że upoważnienie nie narusza art. 92 ust. 1 Konstytucji. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego m.in. z dnia: 18 marca 2003 r., K 50/01, 20 kwietnia 2004 r., K 45/02 i 12 września 2006 r., K 55/05). W takim przypadku - zdaniem Trybunału Konstytucyjnego - brak wytycznych nie dyskwalifikuje przepisu upoważniającego lecz świadczy o „legislacyjnej ułomności” takiego przepisu. W związku z powyższym nie uwzględniono uwagi zgłoszonej przez RCL do art. 43 projektu. |